Судья Романова С.В. гр.дело № 33-48662\2018

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

06 ноября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Мищенко О.А.

судей Мареевой Е.Ю., Куприенко С.Г.

при секретаре Трусковской И.Е.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.,

гражданское дело по апелляционной жалобе истца Петровского Ю.В. на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 апреля 2018 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Петровского Юрия Витальевича к ПАО «Сбербанк России», Центральному Банку Российской Федерации о признании действий (бездействий) неправомерными, признании незаконными действия по блокировке карты, списании денежных средств со счета, взыскании компенсации морального вреда, штрафа отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Петровский Ю.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», Центральному Банку Российской Федерации, в котором, с учетом уточненного заявления, просил признать бездействием отказ Центрального Банка РФ в проведении проверки Сбербанка России по доводам его жалобы, взыскать с Центрального Банка России компенсацию морального вреда, эквивалентную месячному заработку должностного лица ЦБ РФ, отказавшегося проводить проверку по жалобе, наложив штраф за неисполнение обязанностей на Центральный банк России, а также просил признать действия ПАО «Сбербанк России» нарушением в части сроков рассмотрения его обращения, признать незаконными действия Сбербанка, выразившиеся в блокировке карты, списании со счета по исполнительному производству социальных выплат, взыскать со Сбербанка компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф. Также просил взыскать с ответчиков судебные расходы.

Также истцом были предъявлены требования о признании действий прокурора Гагаринской межрайонной прокуратуры незаконными, выразившиеся в бездействии по рассмотрению его обращения, не предоставлении ответа по электронному адресу; признании действий прокурора ЮЗАО г.Москвы незаконными, выразившиеся в бездействии по жалобе истца о привлечении прокурора Гагаринской межрайонной прокуратуры к ответственности, не предоставлении ответа по существу и в установленный срок; вынесении за указанные нарушения определения о несоответствии занимаемой должности прокурору Гагаринской межрайонной прокуратуры, вынесении за указанные нарушения определения о несоответствии занимаемой должности прокурору ЮЗАО г.Москвы; взыскании с прокуратуры ЮЗАО г.Москвы и Гагаринской межрайонной прокуратуры г.Москвы компенсации морального вреда в размере, эквивалентному месячному заработку прокурора Гагаринской межрайонной прокуратуры г.Москвы и прокурора ЮЗАО г.Москвы.

Определением от 24 апреля 2018 года гражданское дело в части исковых требований, предъявленных истцом к прокурорам Гагаринской межрайонной прокуратуры г.Москвы и ЮЗАО г.Москвы было прекращено.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в 2013 году прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

В 2013 году мировым судьей вынесено постановление о взыскании недоимки по страховым вносам в УПФР, исполнительный лист направлен в ФССП. Банковская карта, принадлежащая истцу, Visa Electron № \*\*\*\*\*\*\* была заблокирована.

В 2016 году УПФР РФ по г.Новозыбкову Брянской области обратилось в суд с требованием о взыскании с истца пени за несвоевременную уплату страховых взносов. После начала судебных заседаний карта оказалась разблокированной, истцу предоставлен доступ к снятию суммы более 5000 рублей.

07 ноября 2016 года истец обратился с заявлением в Сбербанк о разъяснении причин и правовых оснований блокировки карты, сроке ареста и предоставлении выписки о движении денежных средств по счету. Рассмотрение обращения неоднократно продлевалось банком. 07 февраля 2017 г. истцу поступил ответ из Сбербанка, в котором банк отрицал факт блокировки карты с 2015 по апрель 2016 года, за исключением периода с 25.05.2015 г. по 17.06.2015 г., сообщив об удержании денежных средств, в соответствии с постановлением ФССП РФ № \*\*\*\*\*\* социальных выплат и прекращении удержаний после обращения истца в 2016 г. В ответе также сообщено о том, что 20 июля 2016 г. в Сбербанк поступило постановление ФССП РФ о взыскании с истца денежных средств в размере 24816,39 руб., возможности получения выписки о движении денежных средств по счету.

Обратившись в ФССП, истец выяснил, что согласно постановлению ФССП РФ № \*\*\*\*\* с истца взысканы денежные средства в размере 22 100 рублей.

Действия Сбербанка по блокировке карты истец считает незаконными.

Одновременно истец указал на незаконное бездействие Банка России, выразившееся в отказе в проведении проверки в отношении Сбербанка по его обращению.

Действиями ответчиков истцу причинен моральный вред.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Голуб А.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований.

Представитель ответчика Центрального Банка Российской Федерации по доверенности Пятов А.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы истец.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители ответчиков – ПАО «Сбербанк России» - Круглова Д.А. и ЦБ РФ – Стрельников П.А. просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом 24 октября 2018г., что подтверждается сведениями Почты России, об уважительных причинах неявки не сообщил. В связи с чем, на основании ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Петровский Ю.В. является владельцем карты № \*\*\*\*\*\*\*, выданной ПАО «Сбербанк России», счет № \*\*\*\*\*\*.

25 мая 2015 года в ПАО Сбербанк России поступило на исполнение постановление судебного пристава-исполнителя Новозыбковского РОСП Брянской обл. в рамках исполнительного производства № \*\* об обращении взыскания на денежные средства истца, размещенные на счете в Сбербанке, в размере 500 руб. Во исполнение указанного постановления Банком 17 июня 2015 года произведено списание денежных средств со счета истца в указанной сумме и снятии ареста со счета 17.06.2015 г.

20 июля 2016 года в ПАО Сбербанк России поступило постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Новозыбковскому и Климовскому районам Брянской обл. в рамках исполнительного производства № \*\*\*\*\*\* об обращении взыскания на денежные средства, размещенные на счете (счетах) Петровского Ю.В., в сумме 24 816 руб. 39 коп. Постановление исполнено частично на сумму 3405,12 руб., путем списания и перечисления на счет ОСП по Новозыбковскому и Климовскому районам в период с 20 июля 2016 г. по 19 января 2017 г. В связи с обращением истца Банком принято решение о прекращении взыскания в рамках исполнительного производства № \*\*\*\*\*.

В связи с окончанием срока действия карты 31 мая 2015 г., Банком произведен перевыпуск карты сроком действия до 31 мая 2018 г., которая была получена истцом 22 июня 2015 г., соответственно, совершение операций с использованием карты было недоступно в период с 01.06.2015 г. по 22.06.2015 г.

Разрешая заявленные истцом требования о признании действий Сбербанка по блокировке незаконными, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения указанных требований, поскольку надлежащих доказательств этому, в соответствии со ст.56 ГПК РФ истец не представил.

Также не нашел суд оснований для признания незаконными действий Сбербанка при списании денежных средств истца с его счета, указав, что списание денежных средств производилось Сбербанком в связи с требованиями, содержащихся в постановлении судебного пристава-исполнителя в рамках вышеуказанных исполнительных производств. Как правильно указал суд первой инстанции, в соответствии с п.2 ст.854 ГК РФ, допускается списание денежных средств, находящихся на счете клиента без его распоряжения по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Статьей 27 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что взыскание на денежные средства и иные ценности физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, а также на остаток электронных денежных средств может быть обращено только на основании исполнительных документов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Кредитная организация, Банк России не несут ответственности за ущерб, причиненный в результате наложения ареста или обращения взыскания на денежные средства и иные ценности их клиентов, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. Указанные органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 названного Федерального закона, в порядке, установленном этим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В части 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве указано, что перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

В силу части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава - исполнителя требования о взыскании денежных средств.

Согласно части 8 статьи 70 Закона об исполнительном производстве не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа после перечисления денежных средств в полном объеме, по заявлению взыскателя, по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании, отмене) исполнения.

Иных оснований неисполнения требований судебного пристава-исполнителя законом не предусмотрено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 г. № 13/14, необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства.

В соответствии со статьей 70 Закона об исполнительном производстве, если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме. О произведенных перечислениях банк или иная кредитная организаций незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю или взыскателю, если исполнительный документ поступил от взыскателя.

Таким образом, на банк возложена обязанность по незамедлительному исполнению поступивших по заявлению взыскателя исполнительных документов. При этом оснований для возврата исполнительного документа, не принятия его к исполнению, у ответчика не имелось.

В связи с чем суд пришел к обоснованному выводу, что действия банка по принятию к исполнению исполнительного документа, списанию денежных средств со счета истца согласуются с задачами исполнительного производства, в связи с чем оснований для признания незаконными действий ПАО «Сбербанк России» по списанию со счета истца денежных средств, не имеется.

07 ноября 2016 г. Петровским Ю.В. направлено в Сбербанк заявление о предоставлении информации по его карте, в т.ч. какие действия совершались по карте, какие суммы удержаны и куда переведены, а также предоставлении выписки о движении по карте и счету.

08 декабря 2016 г. ответ на данное обращение Сбербанком направлен истцу по адресу электронной почты.

Истец в обосновании своего иска указал, что Сбербанк нарушил требования Федерального закона Российской Федерации № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 г.

Однако, как правильно указал суд первой инстанции, Сбербанк является акционерным обществом и требования указанного закона на него не распространяются, поскольку регулируют отношения между гражданами Российской Федерации и государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами, на которые возложены осуществления публично значимых функций. В своей деятельности Сбербанк руководствуется внутренним регламентом, в соответствии с которым в исключительных случаях срок рассмотрения обращения граждан (клиентов) может быть продлен до 120 дней.

Из материалов дела следует, что истец, будучи уведомлен банком о продлении срока рассмотрения его обращения до 90 дней, обратился в Гагаринскую межрайонную прокуратуру г. Москвы. 06 февраля 2017 г. Сбербанк направил ответ на обращение в Гагаринскую межрайонную прокуратуру г. Москвы и истцу, в котором разъяснил основания и период наложения ареста на его счет, суммы списаний по исполнительному документу, предоставил отчеты операций по карте и счету. Такой же ответ был дан истцу 01 марта 2017 г. в связи с его обращением о незаконных действиях Сбербанка в Прокуратуру ЮЗАО г.Москвы.

Поскольку суд не установил нарушений требований действующего законодательства со стороны Сбербанка, то также обоснованно отказал истцу в удовлетворении его производных требований, основанных на ст. 151 ГК РФ, ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» о взыскании компенсации морального вреда, а также ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» о взыскании штрафа.

Отказывая в удовлетворении требований Петровского Ю.В. о признании бездействием отказ Центрального Банка России в проведении проверки Сбербанка, взыскании компенсации морального вреда в размере, эквивалентном месячному заработку должностного лица Центробанка отказавшегося проводить проверку по жалобе, наложении штрафа за неисполнение обязанностей на Центральный банк России, суд исходил из следующего.

В соответствии со ст. 73 Закона о Банке России для осуществления функций банковского регулирования и банковского надзора Банк России проводит проверки кредитных организаций (их филиалов).

Согласно ст. 56 указанного закона Банк России является органом банковского регулирования и банковского надзора. Банк России осуществляет постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами законодательства Российской Федерации, нормативных актов Банка России, установленных ими обязательных нормативов и (или) установленных Банком России индивидуальных предельных значений обязательных нормативов.

Главными целями банковского регулирования и банковского надзора являются поддержание стабильности банковской системы Российской Федерации и защита интересов вкладчиков и кредиторов. При этом Банк России не вмешивается в оперативную деятельность кредитных организаций.

Поскольку истец выражал несогласие с действиями Сбербанка по блокировке карты, списании денежных средств со счета, суд правомерно указал, что данные вопросы относятся к оперативной деятельности кредитной организации, в которую Банк России не вмешивается. При этом, ни Законом о Банке России, ни Инструкцией Банка России от 25.02.2014 г. № 149-И не установлено, что по обращению физического лица Банк России обязан проводить проверки кредитных организаций.

Согласно ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» споры между кредитной организацией и ее клиентами (физическими и юридическими лицами) разрешаются в порядке, предусмотренном федеральными законами.

В свою очередь, Банком России истцу был дан ответ от 12 апреля 2017 г. № 42-3-5/10967 с соответствующими разъяснениями. Несогласие заявителя с содержанием направленного ему ответа не свидетельствует о нарушениях со стороны Банка России.

Учитывая, что исковые требования Петровского Ю.В. отклонены судом первой инстанции в полном объеме, суд также правомерно отказал истцу во взыскании понесенных им судебных расходов, что соответствует нормам ст.94, 98 ГПК РФ.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, т.к. они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании, на основании представленных сторонами доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в порядке ст. 67 ГПК Российской Федерации.

Доводы жалобы истца, что суд незаконно отказал в принятии уточненного иска, заявленного к прокуратурам, данные требования прекратил определением, при чем без удаления в совещательную комнату, не могут повлечь отмену решения суда.

В силу п. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

Суд правильно посчитал, что истцом фактически заявлены новые требования, т.е. изменились основания и предмет иска, что недопустимо по смыслу ст. 39 ГПК РФ. Правомерность же прекращения производства по делу в указанной части является предметом проверки суда апелляционной инстанции, в связи с поданной истцом частной жалобой.

Доводы истца, что суд вынес указанное определение, не удаляясь в совещательную комнату, надуманны. Сам истец в судебном заседании 24 апреля 2018г. не присутствовал, а из протокола судебного заседания следует, что суд для разрешения данного вопроса удалялся в совещательную комнату (т.2 л.д.212).

Доводы истца, что Банк России обязан проводить проверку по незаконным действиям банков, в т.ч. Сбербанка, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика, несостоятельны.

Согласно абз.1 ст. 73 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" от 10.07.2002 г. N 86-ФЗ, Банк России направляет кредитным организациям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений федеральных законов и нормативных актов и применяет предусмотренные законом меры по отношению к нарушителям. Проверки могут осуществляться уполномоченными представителями (служащими) Банка России в порядке, установленном Советом директоров, или по поручению Совета директоров аудиторскими организациями (абз. 2).

Таким образом, Банком России установлена определенная процедура и основания проведения проверок, куда проверка банка по жалобе физического лица не относится.

Остальные доводы жалобы истца, что суд не рассмотрел его требования о признании действий Сбербанка по удержанию денежных средств незаконными, о том, что Сбербанк нарушил сроки рассмотрения его обращения, в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", не истребовал сведения из Сбербанка о основаниях списания денежных средств с его счета, сводится к переоценке доказательств. Однако, данные доводы не могут служить основанием для отмены решения, т.к. определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, в соответствии со ст.ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции. Судом дана оценка всех представленных доказательств.

При таких обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу о недоказанности заявленных требований.

Выводы решения суда подтверждены материалами дела, которым суд дал надлежащую оценку. Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые опровергали выводы судебного решения и направлены на иную оценку доказательств, что не является основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 апреля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Петровского Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: